

Måløv, 11. juli 2012

Vejdirektoratet
Niels Juels Gade 13
Post Boks 9018
København K.

Vedr. Vejdirektoratet sags nr. 12/04245

Grundejerforeningens bemærkninger til korrespondancen mellem Ballerup kommune og Vejdirektoratet.

Grundejerforeningen har følgende kommentarer til korrespondancen mellem Ballerup kommune og Vejdirektoratet.

Kommunalfuldmagtsreglerne, privatvejsloven og vejbelysning

I kommunens brev af 9. februar 2012, angiver de at de ikke mener, at der er hjemmel i privatvejsloven eller kommunalfuldmagtsloven til at afholde udgiften til vejbelysning på private fællesveje.

I december 2011, vedtog Folketinget en ny privatvejslov, som giver kommunerne ret, men ikke pligt til at afholde udgifterne til vejbelysningen på private fællesveje, hvis "almene offentlige hensyn taler for det". På baggrund af denne formulering mener grundejerforeningen, at der med i privatvejsloven § 59 af december 2011 er hjemmel for at kommunen kan og må afholde udgiften til vej- og stibelysning på Sølodden.

Dertil mener grundejerforeningen, at kommunens udgift til administration af opkrævningen af udgiften til vejbelysningen hos de enkelte grundejere vil være af en sådan størrelse, at ordningen vil være i strid med kommunalfuldmagtsreglerne, idet de formegentlig overstiger indtægterne.

Grundejerforeningens rolle som partsrepræsentant

I Ballerups Kommunes udtalelse af 20. februar 2012 har kommunen anført, at Ballerup Kommune finder det bemærkelsesværdigt, at grundejerforeningen har ønsket at agere som grundejernes partrepræsentant.

Grundejerforeningen skal hertil bemærke, at det fremgår af forvaltningslovens § 8, stk. 1, 1. pkt., at den, der er part i en sag, på ethvert tidspunkt af sagens behandling kan lade sig repræsentere eller bistå af andre. Såfremt det af Ballerup Kommune anførte, skal tolkes som en anfægtelse af grundejernes ret til at lade sig repræsentere af grundejerforeningen, kan kommunens indsigelse således afvises.

Grundejerforeningen skal desuden bemærke, at det forekommer noget besynderligt såfremt Ballerup Kommune ikke er bekendt med de grundlæggende forvaltningsretlige principper vedrørende adgangen til partsrepræsentation.

Tilstedeværelsen af en saglig begrundelse for kommunens bemærkninger herom forekommer således noget tvivlsom.

Hastighedsdæmpende foranstaltninger

Grundejerforeningen har konstateret, at Ballerup Kommune alene har fremsendt fotos af et enkelt af de på vejanlægget etablerede vejbump. Grundejerforeningen skal anføre, at det efter foreningens opfattelse er en samlet vurdering af flere momenter, og ikke kun vejbumpenes tilstedeværelse, der bevirker at vejanlægget bør bedømmes som værende udstyret med hastighedsdæmpende foranstaltninger.

Foruden bumpene finder grundejerforeningen således, at vejens forløb, de skarpe sving, byporten, opdeling af vejforløbet, chikanen, bakken op til Kratvej yderligere er momenter der bør tillægges vægt ved vurderingen. Grundejerforeningen finder det beklageligt, at Ballerup Kommune tilsyneladende har forholdt

Vejdirektoratet væsentlige fortolkningsbidrag til brug for vurderingen af hvorvidt vejanlægget kan karakteriseres som værende udstyret med hastighedsdæmpende foranstaltninger, ved at udelade fotos af disse indretninger.

Grundejerforeningen skal desuden bemærke, at Københavns Vestegn Politi har klarificeret Sølodden som en såkaldt stillevej. Stilleveje defineres, ifølge færdselsloven, netop ved tilstedeværelsen af hastighedsdæmpende foranstaltninger. Grundejerforeningen kan på den baggrund konstatere, at Københavns Vestegns Politi deler grundejerforeningens opfattelse af tilstedeværelsen af hastighedsdæmpende foranstaltninger.

Som følge af ovenstående momenter finder grundejerforeningen det således bemærkelsesværdigt, at Ballerup Kommune er nået til det resultat at vejen ikke er udstyret med hastighedsdæmpende foranstaltninger, hvorfor grundejerforeningen skal indstille til Vejdirektoratet, at Ballerup Kommunes vurdering heraf omgøres.

Vedrørende lighedsprincippet

I vores klage af 29. januar 2012, henviste vi til kommunens afgørelse angående overdragelse af driften af vejbelysningen, som blev imødekommet d. 27.5.1999 (sags id 9901288). Dette dokument var ikke vedlagt, da det på daværende tidspunkt ikke var tilgængelig. I mellemtiden er det lykkedes, at fremskaffe dokumentet (vedlagt som vedhæftet fil).

Ang. Ballerups kommune henvisning til at kommunalbestyrelsen i 2006 traf en beslutning, hvor man ønsker, at grundejerne på de private fællesveje skulle betale for vejbelysningen, har det ikke været os muligt at finde denne beslutning i de offentlige referater fra kommunalbestyrelsen i 2006.

Derimod skal grundejerforeningen henlede opmærksomheden på referat af møde i Teknik- og Miljøudvalget d. 13. september 2005 – punkt 23 (Ballerup kommune). Heraf fremgår blandt andet følgende:

--- citat start ----

Indtil 1997 har kommunen fulgt den faste praksis at imødekomme ansøgninger om overtagelse af driftsudgifter til belysning på private fællesveje. Denne praksis var begrundet med, at kommunen anså det for væsentligt – og en kommunal opgave – at sikre, at vejbelysningens tilstand var af en trafiksikker karakter. Forudsætningen var dog, at vejbelysningen var af sædvanlig art, hvormed forstås, at anlægs- og/eller driftsudgifterne ikke måtte være unødigt omkostningstunge.

I 1997 blev det, i forbindelse med kommunens overdragelse af grundarealer med henblik på bebyggelse, besluttet at indsætte en skødebestemmelse om oprettelse og medlemskab af grundejerforening og afholdelse af anlægs- og driftsudgifter til belysning på private fællesveje. Der blev ikke i den forbindelse udtrykt noget om kommunens praksis med hensyn til imødekomme eller afvisning af ansøgninger om overtagelse af driftsudgifter til belysning på private fællesveje.

Den ændrede praksis blev i 1997 indført med Grundejerforeningen Gershøj som den første.

Den 5. januar 1999 gav kommunen Grundejerforeningen Gershøj afslag på at overtage udgifterne til vejbelysningen under henvisning til skødevilkårene. Der blev ikke i denne sammenhæng foretaget nogen vurdering eller bedømmelse af trafiksikkerhedsspørgsmål m.v.

Den 4. maj 1999 imødekom kommunen en ansøgning af tilsvarende karakter for så vidt angår Grundejerforeningen Sølodden. Dette skete med henvisning til, at Grundejerforeningen Sølodden skulle behandles på tilsvarende måde, som de omkringliggende områder.

---- citat slut ----

Grundejerforeningen kan således konstatere, at det var en direkte konsekvens af lighedsprincippet, at grundejerforeningens ansøgning blev imødekommet den 4. maj 1999. Grundejerforeningen kan desuden konstatere, at ingen af grundejerne i de umiddelbart omkringliggende områder, efter vores oplysninger er pålagt at overtage udgifterne til vejbelysning. Området har i øvrigt sådanne fælles karakteristika, at der er

vedtaget en særskilt lokalplan nr. 088 af 30. september 1996 for området, der blandt andet forpligter grundejerne til, at være medlemmer af en fællesforening benævnt Fællesforeningen for Kratvejsarealet.

Grundejerforeningen skal således endeligt til støtte for foreningens påstand om, at kommunes afgørelse omgøres anføre, at Ballerups Kommunes afgørelse om at pålægge Grundejerforeningen Søloddens medlemmer at afholde udgiften til vejbelysning er i åbenbar strid med lighedsprincippet. Der ses således ikke, siden Ballerups Kommunes afgørelse af 4. maj 1999, at være indtrådt sådanne væsentlige ændringer på de i området beliggende private fællesveje, at dette skulle kunne begrunde en forskelsbehandling af områdets grundejere.

Med venlig hilsen

Grundejerforeningen Sølodden
v/formand Morten Sørensen
Sølodden 67, 2760 Måløv.
Email: formand@solodden.dk